



МАЛ'ЯРЧУК Наталья Николаевна, доктор педагогических наук, кандидат медицинских наук, заведующий кафедрой возрастной физиологии, специального и инклюзивного образования Института психологии и педагогики ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень

ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩЕЕ И ЗДОРОВЬЕСОЗИДАЮЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ ВУЗА

В статье поднимается проблема укрепления духовно-нравственного здоровья российской молодёжи; акцентируется внимание на значимости социально-личностного аспекта образования; обосновывается воспитательная функция преподавателя вуза; определяются основные положения здоровьесозидающего воспитания в вузе.

Ключевые слова: социальная компетенция преподавателя; виктимогенные синдромы; социально-психологическая дезадаптация; социально-личностный аспект образования; здоровьесозидающее воспитание.

The article raises the problem of strengthening the spiritual and moral health of Russian youth; focuses on the importance of social and personal aspects of education; substantiates the educational function of the University teacher; defines the main provisions of the health creating education at the University.

Key words: social competence of the teacher; victimogenic syndromes; socio-psychological maladjustment; socio-personal aspect of education; health-creating education.

Мир стремительно меняется. На наших глазах совершаются глобальные преобразования, сопровождающиеся социальными кризисами. Они оказывают отрицательное влияние на общественную нравственность, гражданское самосознание, на отношение людей к обществу, государству, закону и труду, на взаимоотношение человека с окружающими людьми. Среди жизненных приоритетов россиян стали доминировать ориентации на успех и достижения, рациональность и конкурентность.

Одной из насущных проблем страны является изменение жизненных приоритетов молодёжи, связанных с деформацией моральных норм и нравственных установок в обществе, игнорированием традиционных для России культурных ценностей. В достижении личных целей молодые люди зачастую руководствуются общественно не одобряемыми способами, игнорируя мнение окружающих людей, оскорбляя их чувства, что ведёт к росту социальной напряжённости в обществе.

Всё это свидетельствует о неблагополучии духовно-нравственного здоровья российской молодёжи.

Одной из насущных проблем страны является изменение жизненных приоритетов молодёжи, связанных с деформацией моральных норм и нравственных установок в обществе, игнорированием традиционных для России культурных ценностей.

Свою «ложку дёгтя» в эти процессы добавляют «казенные» или безразличные отношения профессорско-преподавательского состава вузов к психоэмоциональному состоянию студентов, что отражается в следующих особенностях взаимоотношений преподавателя со студентами:

- стремление преподавателя оказывать давление на студентов эмоционально-экспрессивными средствами, что приводит к формированию у них невротических проявлений;

- неконтактность и эмоциональная отчужденность преподавателя во взаимодействии с юношами и девушками, которая проявляется в игнорировании преподавателем

психического состояния студентов;

- отказ преподавателя от «разговоров по душам» с обучающимися, что ведёт к эмоциональному отчуждению и

формирует недоверие учащейся молодёжи к социальной компетенции преподавателя.

Воздействие преподавателя на студентов подчас приобретает патологический (виктимогенный) характер. Е.В. Руденский [8] перечис-

ляет следующие виктимогенные синдромы: профессионально-педагогической аутистичности, социально-педагогического симбиоза, социально-педагогической стигматизации, социально-педагогического патернализма, аксиологической дезориентации, невротической ингибиции, интерактивного травматизма, аффективно-интерактивного прессинга, ролевой конфронтации.

По мнению автора, личностными индикаторами дефекта социально-психологической дезадаптации обучающихся становятся: «гетерономия» (зависимое положение воспитанника, связанное с низкой самооценкой), «анапсиз» (свернутость психических механизмов саморегуляции взрослого человека), «эскапизм» (уход от решения актуальных проблем социального функционирования), «алиенация» (отчуждение обучающегося от норм и правил социальной интеграции) [8].

Обязательное условие процесса обучения – это следование принципу «не навреди». Именно он лежит в основе здоровьесберегающего воспитания [4, 5].

По мнению В.И. Загвязинского, современными педагогами, составителями программ и стандартов, руководителями разного уровня очень трудно осознается та истина, что «не знания и умения сами по себе, а воспитанность, ценностные ориентиры, развитие, личностная культура, нравственность и способность к творчеству – ведущие результаты образования» [2, с. 34]. При этом учёный особо подчёркивает, что образование работает не только на человека, но и на общество, в котором живут люди.

Поэтому, наряду с индивидуально-личностным аспектом образования (основные понятия: индивидуальность, личность, индивидуализация, персонификация, личностное развитие и становление, способности, мотивация, смысл как значение для себя, само-

совершенствование, способность к самореализации), В.И. Загвязинский обращает внимание педагогической общественности на *социально-личностный аспект образования* (понятийный ряд: социализация, личность, общественное благо, социальная общность, коллектив, социальное творчество, жизненная траектория, профессиональное самоопределение, сфера «человек-человек», гражданственность, патриотизм, социальная ответственность) [2]. Именно в этом аспекте необходимо рассматривать функцию воспитания в вузе.

Смысл воспитательной функции педагога обусловлен Миссией российского учителя: «Творить разумное, доброе, вечное», то есть созидать!

Суть Мисси пытались определить многие учёные, в частности:

➤ выдающийся советский и российский филолог и искусствовед Д.С. Лихачёв настаивал: «Подлинное Учительство свято. Что может быть важнее в социальной жизни, чем передача опыта – эстафета поколений, эстафета памяти, эстафета культуры и трудовых традиций» [3, с. 371];

➤ советский психолог, педагог и философ М.М. Рубинштейн (1878-1953) утверждал: «Учитель социален не только в своей внешней обстановке и необходимом взаимоотношении и взаимодействии с учениками, но и в своей задаче и в смысле своей педагогической деятельности должен быть призывом жизни, к продолжению её... Педагогическая деятельность во всем своём существе говорит о жизни и зовёт к ней; она «служанка жизни» – бытие и жизнь, и притом с атрибутом ценности...» [7, с. 35];

➤ искусствовед и культуролог, д. филос. наук А.П. Валицкая пишет: «Российское учительство как особая субкультурная группа (ядро интеллигенции) выполняет функцию

Обязательное условие процесса обучения – это следование принципу «не навреди».

... в условиях деформаций духовно-нравственного здоровья молодёжи особого внимания заслуживают вопросы здоровьесозидающего воспитания в вузе.

духовно-нравственного воспитания нации, хранения и воспитания её культурного генофонда» [1, с. 6].

Преподавателю, выполняющему функцию воспитания, должны быть свойственны следующие профессионально-значимые качества: интерес к жизни, интерес к другому человеку, интерес к культуре, любовь к обучающимся, стремление к общению, коммуникабельность, доброжелательность, бесконфликтность, чуткость, сопереживание, отзывчивость, терпение, выдержка, собранность, пунктуальность, рефлексивность, хорошая саморегуляция, эмоциональная устойчивость при длительных контактах с людьми и др. [6].

Мы считаем, что в условиях деформаций духовно-нравственного здоровья молодёжи особого внимания заслуживают вопросы здоровьесозидающего воспитания в вузе.

В качестве основных положений здоровьесозидающего воспитания выступают:

- вера в миссию каждого взрослеющего человека, понимание его интересов, ожиданий и устремлений, уважение достоинства и доверие;

- признание права обучающегося на собственное волеизъявление, свободу самовыражения, выбора, поступка;

- поощрение и одобрение самостоятельности обучающегося, независимости и уверенности в его сильных сторонах, стимулирование самоанализа;

- безусловное принятие студента как личности, душевная теплота, отзывчивость,

умение видеть, сопереживать;

- собственный самоанализ преподавателя, его постоянный самоконтроль.

Таким образом, преподаватель, который занимается здоровьесберегающей деятельностью, прежде всего не должен быть причиной психоэмоционального неблагополучия обучающихся. Кроме того, в вузе необходимо, руководствуясь социально-личностным подходом (В.И. Загвязинский), воспитывать личность, готовую к самоотдаче, к служению высоким идеалам добра и справедливости, умеющую жить и работать в коллективе, использующую не только права, но и выполняющую свои обязанности перед социумом.

... преподаватель, который занимается здоровьесберегающей деятельностью, прежде всего не должен быть причиной психоэмоционального неблагополучия обучающихся.

Библиографический список:

1. Валицкая А.П. Нужна ли России высшая педагогическая школа? / А.П. Валицкая // Педагогика. – 2000. – № 4. – С. 3-7.
2. Загвязинский В.И. Наступит ли эпоха возрождения?.. Стратегия инновационного развития российского образования: Монография. – М.: Логос, 2014. – 140 с.
3. Лихачев Д.С. Прошлое – будущему: Статьи и очерки / Д.С. Лихачёв. – Л.: Наука, 1985. – 575 с.
4. Малярчук Н.Н. Профилактика профдеформаций: учебное пособие / Н.Н. Малярчук. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2013. – 292 с.
5. Малярчук Н.Н. Здоровьесберегающее образование в инновационных условиях: теория, методология, практика и опыт / Н.Н. Малярчук // Коллективная монография с международным участием; науч. ред. А.Г. Маджуга; отв. ред. С.Н. Сладков. – Обнинск: МАН «Интеллект будущего», 2013. – 280 с.
6. Малярчук Н.Н. Профессиональная компетентность педагога в реализации здоровьесозидающей функции / Н.Н. Малярчук // Коллективная научная монография; [под ред. Т.Н. Леван] – Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. 134 с.
7. Рубинштейн М.М. Проблема учителя: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений; под ред. В.А. Сластенина / М.М. Рубинштейн. – М.: Академия, 2004. – 176 с.
8. Руденский Е.В. Дефект социализации личности учащегося в образовательном процессе школы как проблема общей педагогики. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2002. – 133 с.